

L'Analyse du discours au XXIe siècle: défis et perspectives

تحليل الخطاب في القرن الحادي والعشرين: التحديات والآفاق

Riham Mohammad Jaradat (1)

Résumé

Un demi-siècle après son émergence, l'Analyse du discours (AD) témoigne d'un véritable changement au niveau de son statut. D'un phénomène marginal et localisé (France, Grande-Bretagne, États-Unis) à un immense champ de recherche globalisé, hétérogène et interdisciplinaire (D. Maingueneau, 2017), l'AD n'a cessé d'évoluer et donc de connaître de nouveaux défis différents de ceux qu'il a affrontés aux débuts. Loin d'être exhaustive, cette communication a pour but de passer en revue les principaux défis actuels que confronte l'AD et quelles conséquences ces défis pourraient avoir sur son avenir. L'accent sera mis sur le développement d'Internet et des autres technologies de la communication ayant directement influencé les méthodes de recueil de corpus tout comme les modalités d'analyse (e.g. analyses multimodales des discours; Communication médiée par ordinateur) d'une part et sur la diversité des types d'interactions verbales étudiées et leurs applications institutionnelles (e.g. domaine de la santé, discours académique...). Les perspectives sont tellement hétérogènes qu'on assiste aujourd'hui à une distinction terminologique entre *analyse du discours* et *études de discours* (*Discourse Studies*).

Mots-clés: Analyse du discours; études de discours; approches du discours, applications du discours; corpus.

المخلص

شهد علم تحليل الخطاب تغيراً حقيقياً في مكانته بعد مضي أكثر من نصف قرن على نشأته، فقد تحول من كونه مجرد ظاهرة مهمشة ومحلية في بعض البلدان كفرنسا وإنجلترا والولايات المتحدة الأمريكية إلى مجال بحثي شامل، متنوع ومتعدد الأبعاد (د. مانجونو). ومنذ ذلك الحين، لم يتوقف عن التطور و مواجهة تحديات جديدة غير تلك التي شهدتها في بداياته. سنقوم في هذه الورقة بتسليط الضوء على أبرز التحديات المعاصرة التي يواجهها تحليل الخطاب، بالإضافة إلى النتائج التي قد تحملها هذه التحديات في المستقبل. سنعرض بدايةً للأثر الجلي الذي لعبه التطور التكنولوجي للإنترنت و وسائل التواصل الأخرى وبخاصة المحوسبة منها على طرائق جمع المتون والنصوص وأساليب تحليلها. كما سنتطرق إلى الدراسات التي تعنى بتنوع أنماط التواصل اللفظي وتطبيقاتها المؤسسية في بعض القطاعات كالأكاديمية منها والصحية. لقد أدى اتساع آفاق علم تحليل الخطاب إلى ظهور تباينات اصطلاحية عديدة أثرت على مسمى العلم نفسه حتى بتنا نتحدث اليوم عن "دراسات الخطاب" (*Discourse Studies*).

الكلمات المفتاحية: تحليل الخطاب، دراسات الخطاب، أشكال النهج الخطابية، تطبيقات الخطاب، المتون.

[DOI: 10.15849/ZJJHSS.220508.18](https://doi.org/10.15849/ZJJHSS.220508.18)

(1) Professeure Associée Département de Langues Modernes, Université de Yarmouk, Jordanie

1. Introduction:

Si l'on passe en revue l'histoire de l'Analyse du discours (désormais AD) en tant que champ linguistique un demi-siècle après son émergence, on reconnaîtra facilement les grandes évolutions qu'elle a connues depuis. Partant de la conception de Z. Harris (1952) selon laquelle le discours était considéré comme une unité transphrastique, c'est-à-dire supérieure à la phrase et prise dans une logique d'enchaînement de phrases les unes à la suite des autres, ce domaine de recherche naissant ne prendra pleinement sa légitimité (en France au moins) que dans les années 60 du siècle dernier grâce à l'École Française d'Analyse du discours. S'inscrivant dans un projet qui s'inspire de l'idéologie marxiste de Louis Althusser d'une part, et de la psychanalyse de Jacques Lacan d'autre part, l'École Française d'Analyse du discours a eu le mérite de présenter le champ de l'AD comme une discipline indépendante ayant ses propres techniques d'analyse et s'intéressant aux discours de types variés, notamment aux discours politiques. Dans cette optique, le discours était désormais envisagé comme «un système de contraintes qui régissent l'ensemble illimité d'énoncés à partir d'une certaine position sociale ou idéologique » (D. Maingueneau 1991: 15) et par cela, il se trouvait obligatoirement rattaché à un ensemble de «conditions de production» (M. Pêcheux, 1969) sociales, historiques, politiques ou idéologiques sans lesquelles il serait impossible de l'interpréter. L'AD s'est vite distinguée par son caractère interdisciplinaire mais aussi instable car située au carrefour de plusieurs sciences humaines et sociales.

Parallèlement, à l'autre bout de l'Atlantique, plusieurs courants ont largement contribué à façonner le champ d'Analyse du discours tel qu'il se présente aujourd'hui. À la tête de ceux-ci figurent les travaux de Gumperz et Hymes (1964) dans le domaine de l'ethnographie de la communication, mais également ceux de l'analyse conversationnelle (Garfinkel 1967) ou ceux des courants pragmatiques divers (P. Charaudeau, D. Maingueneau 2002: 41). Depuis, les approches analytiques du discours se multiplieront et ce dernier sera appréhendé comme une activité sociale à travers laquelle s'incarnent les rapports entre langue et pouvoir sociétal. L'analyse critique du discours (*Critical Discourse Analysis*) de N. Fairclough et T. Van Dijk en est la meilleure démonstration. Elle a pour mission de réintroduire la tradition critique de l'analyse sociale dans les études linguistiques et de mettre l'accent sur les rapports entre discours et éléments sociaux tels que les idéologies, les institutions, les identités sociales, la manipulation ou l'abus de pouvoir; bref sur les manifestations du pouvoir dans le discours (N. Fairclough 2012: 9). Ceci dit, l'AD s'est progressivement transformée d'un espace transitoire qui se trouve aux frontières de la linguistique, de la sociologie ou de la psychologie en une véritable discipline dans le sens où elle est institutionnalisée, inscrite dans un ordre bien établi et désormais installée dans le paysage des sciences humaines et sociales (D. Maingueneau 2017: 133).

Donc, d'un phénomène marginal et localisé (France, Grande-Bretagne, États-Unis) à un immense champ de recherche globalisé, hétérogène et interdisciplinaire (*Ibid.*), l'AD n'a cessé de connaître de nouveaux défis différents de ceux qu'il a affrontés aux débuts. Loin d'être exhaustive, cette communication a pour but de passer en revue les principaux défis actuels que confronte l'AD et quelles conséquences ces défis pourraient avoir sur son avenir. L'accent sera mis sur le développement d'Internet et des autres technologies de la communication ayant directement influencé les méthodes de recueil de corpus tout comme les modalités d'analyse (*e.g.* analyses multimodales des discours; Communication médiée par ordinateur) d'une part et sur la diversité des types d'interactions verbales étudiées et leurs applications institutionnelles (*e.g.* domaine de la santé, discours académique ...). Les

perspectives sont tellement hétérogènes qu'on assiste aujourd'hui à une distinction terminologique entre *analyse du discours* et *études de discours* (*Discourse Studies*).

2. L'analyse du discours: mutations en cours et défis

2.1. Le corpus: modes de recueil et de traitement

L'un des concepts fondateurs de l'AD est le corpus dans le sens où il est «construction d'un dispositif d'observation» (F. Mazière 2005: 11) donc, un objet d'analyse. Alors qu'aux débuts de l'AD les corpus étaient tournés vers des textes exclusivement écrits en Europe et oraux aux États-Unis et recueillis, pour la plupart, grâce aux archives, aux observations directes ou aux enquêtes empiriques, l'on assiste aujourd'hui à une telle diversité de corpus qui a profondément affecté aussi bien leurs modes de recueil que de traitement. Le développement des différentes technologies de la communication et notamment d'Internet est à l'origine de nouvelles approches en AD qui ont le mérite d'appréhender les objets d'analyse sous des angles divergents. Les diverses bases de données dispersées aujourd'hui sur Internet constituent une nouvelle forme d'accès aux corpus. Ces bases de données, qui s'inscrivent de plus en plus dans une optique de *Linguistique de corpus*, orientent les recherches vers les analyses quantitatives. Comme les «données sont corrélées à des variables externes qui sont en rapport de pertinence avec un objectif d'analyse, et les récurrences sont relevées et classées dans un certain ordre en fonction de ces variables» (P. Charaudeau 2009: 9), il est tout à fait facile de construire de grands corpus qui serviront d'objets d'analyse pour d'autres études postérieures.

Le développement récent de logiciels de traitement de données permet de faire un traitement rapide de ces données et d'obtenir, par conséquent, des résultats statistiques pertinents et importants. Il est vrai que l'accessibilité des données et la vitesse pendant laquelle elles sont traitées constituent des éléments attrayants pour beaucoup de chercheurs, il n'empêche que leur aspect quantitatif peut présenter certains problèmes pour les études en AD du fait qu'elles s'intéressent plus aux effets sociaux des mots et à leurs corrélations interdiscursives qu'à leur fréquence statistique. Dans son article consacré à la notion de corpus en Sciences du Langage, P. Charaudeau (2009) démontre que «l'impact des mots n'obéit pas nécessairement à un critère quantitatif» (*ibid.*) dans le sens où il suffit parfois de prononcer le mot une seule fois pour qu'il puisse exercer un impact indéniable sur les destinataires. Il nous en donne plusieurs exemples dont celui du mot "racaille" prononcé une seule fois par Nicolas Sarkozy pendant sa campagne électorale à la présidentielle mais qui a fait grand écho dans les médias français de l'époque.

Dans les remarques qu'il avance sur les analyses quantitatives, P. Charaudeau souligne qu'il est également difficile, dans ce type d'analyses, de mesurer les mots polysémiques «non seulement du fait de leur polysémie, mais aussi parce qu'ils acquièrent selon les contextes linguistique, paratextuel et interdiscursif ce que l'on pourrait appeler une "polydiscursivité"» (P. Charaudeau 2009: 9). L'exemple qu'il en donne concerne l'emploi fréquent des pronoms déictiques *je* et *nous* dans les discours électoraux de Nicolas Sarkozy et de Ségolène Royal, mais qui renvoient à ces locuteurs en tant qu'instances énonciatives distinctes.

2.2 L'approche multimodale des discours

Outre l'accès aux corpus et leurs modes de traitement, la révolution numérique du XXI^e siècle a transformé l'essence même des discours à analyser. La distinction traditionnelle entre

discours écrit et discours oral est repensée de nos jours dans le sens où le langage verbal n'est qu'un moyen d'expression et de représentation de sens parmi tant d'autres. La structure informationnelle du message véhiculé par le discours est appréhendée comme un ensemble multimodal pris dans une dimension sémiotique (naturellement plus élaborée que la sémiotique de R. Barthes des années 1970). Les paroles, les transcriptions, les dessins, les images (animées ou fixes), la musique, le genre même du discours à analyser sont autant de modes ou de manifestations qui, ensemble, forment un tout, donc un discours cohérent. Si dans les années 1990 les chercheurs s'intéressaient à tout ce qui est non verbal ou paraverbal dans la communication, les technologies numériques des années 2000 ont ajouté de nouvelles dimensions à l'analyse telle que la présentation même des mots écrits (polices, couleurs, taille, arrangements, animations, diagrammes, tableaux...) et l'emploi des emojis et émoticônes, etc. Dans une approche multimodale du discours, tous ces modes sont traités comme une référence socio-culturelle nécessaire à la construction du sens par les membres d'un groupe social donné à un moment précis de l'histoire. L'objectif de l'approche multimodale en AD est donc d'élaborer les outils dont on a besoin pour éclaircir la relation qui unit la représentation du sens dans une communauté socio-culturelle donnée à ses manifestations sémiotiques.

L'approche multimodale en AD a réussi à démontrer "la partialité du langage" comme facteur véhiculant du sens (G. Kress 2012 : 38). La langue est un élément partiel du sens dans un ensemble sémiotico-discursif cohérent puisque tous les modes contribuent d'une manière ou d'une autre à transmettre le sens. C'est pourquoi les théories du sens doivent reconnaître tous ces modes non linguistiques comme de réels vecteurs de sens. L'oral et l'écrit, même s'ils se relèvent de l'ordre de linguistique, sont désormais traités comme deux modes différents l'un de l'autre puisqu'ils ont des visées discursives, idéologiques ou argumentatives distinctes à l'intérieur du même discours. L'une des applications récentes de l'approche multimodale du discours est celle qui concerne l'argumentation dans le discours. L'argumentation multimodale se représente comme une activité sociale dans laquelle le sujet parlant fait appel à des modes variés (verbal, visuel, auditif, gestuel...) pour promouvoir un certain point de vue et vérifier son degré d'acceptabilité; ce qui contribue, en fin de compte, à augmenter l'efficacité des arguments avancés.

2.3 L'analyse du discours médiée par ordinateur (*Computer Mediated Discourse Analysis*)

Ceci dit, un nouvel ordre modal a émergé pendant l'époque numérique, notamment en ce qui concerne la communication médiée par ordinateur (CMO). Courriers électroniques, blogs, forums de discussion, "Chat rooms", etc. sont autant de modes d'échanges en ligne qui se présentent comme des messages écrits autour d'un thème particulier. Le progrès accélérant des Technologies d'Information et de Communication a engendré de nombreuses recherches qui voulaient explorer leurs facettes multiples. Des SMS aux interactions sur réseaux sociaux, la liste des échanges en contexte numérique n'en finit pas tant que les nouvelles technologies continuent à avancer aussi rapidement. Comme nos routines communicatives quotidiennes deviennent de plus en plus numériques, on assiste à la naissance de l'analyse du discours médiée par ordinateur (*Computer Mediated Discourse Analysis*) en tant que sous-domaine important de la CMO et ayant pour but d'encadrer les études faites sur les interactions numériques. Il va sans dire que le mot "ordinateur" figure ici comme un mot générique qui décrit tout dispositif permettant d'effectuer des interactions de nature numérique(comme les 'smart phones' par exemple). Les exemples des recherches en la matière sont tellement

nombreux qu'il est impossible de les recenser: des 'e-mails' échangés entre collègues au sein d'une entreprise ou d'un département universitaire aux interactions multimodales effectuées dans les 'zooms meetings' ou dans les cours en distanciel pendant la période du confinement causé par COVID-19, tout en passant par les manifestations discursives d'identité sociale, de haine, de racisme, de solidarité, d'espoir échangées sur les réseaux sociaux (Facebook en particulier) ou les règles de politesse/impolitesse exercées dans les échanges numériques en comparaison avec celles connues dans les communications de face-à-face, en arrivant finalement aux modalités de négociation entre joueurs dans les jeux-vidéos en ligne en tant qu'outils de socialisation; la liste étant évidemment trop longue pour être exhaustive.

L'accessibilité et la fréquence des données numériques ont largement encouragé les chercheurs à s'engager dans cette direction. Pourtant, l'engouement pour ce type de données a contribué, avec d'autres facteurs, à familiariser les chercheurs avec certains types de discours au détriment d'autres. Les corpus politiques des campagnes électorales, les discours journalistiques ou encore les discours publicitaires restent largement des thèmes préférés par les analystes du discours. Comme le souligne D. Maingueneau, ces corpus «en s'appuyant sur une culture partagée, ils intéressent *apriori* un public large, ce qui va donner davantage d'audience à la recherche [...]; en outre, ils peuvent être aisément mis en relation avec le contexte socio-historique de leur production par le simple fait qu'ils s'organisent autour de stratégies de positionnement dans un champ bien défini » (D. Maingueneau 2017: 139). Selon lui, des corpus relevant des discours philosophiques ou littéraires, surtout poétiques, sont encore très peu traités et les travaux portant sur le discours religieux sont, eux aussi, très rares même si «les conflits qui se réclament du religieux sont aujourd'hui au cœur des débats de société, tant sur le plan national qu'international» (*Ibid.*).

De surcroît, même si ces corpus numériques semblent accessibles aujourd'hui, il n'empêche que la tâche de l'analyste n'est pas toujours aisée quand il s'agit de les recueillir. De par leur nature, ces corpus se divisent en deux catégories: synchrones (immédiats et directs) et asynchrones (avec un décalage de temps entre émission et réception du message). Lorsqu'on examine les interactions en contextes numériques, on constate qu'il est relativement facile de recueillir des données de type asynchrone –notamment si elles relèvent de l'ordre de l'écrit- et qu'il est plutôt problématique de recueillir des corpus relevés dans des échanges synchrones audio-visuels vu certaines difficultés techniques. Les analystes du discours continuent, en conséquence, à se pencher sur des corpus numériques de type écrit plus que sur ceux de type multimodal.

2.4 Applications institutionnelles contemporaines de l'analyse du discours

Parlant toujours des corpus d'analyse, la réalité contemporaine de l'AD montre que les textes préférés par les analystes sont ceux ayant une relation immédiate avec la société (D. Maingueneau 2017: 138). C'est pourquoi l'accent est de plus en plus mis sur les interactions verbales telles qu'elles s'appliquent dans certains contextes socio-institutionnels. Les applications contemporaines de l'AD étant très nombreuses, je me contenterai ici d'en évoquer deux: l'AD dans le domaine de la santé et la relation qui unit l'AD aux disciplines didactiques des langues étrangères sur objectifs universitaires comme le FOU (Français Sur Objectifs Universitaires):

A- Nombreuses sont les études qui examinent les applications du discours en tant que pratique langagière dans le domaine particulier de la santé, notamment celles qui concernent les interactions patient-médecin. Les corrélations entre pratiques médicales et pratiques

langagières appréhendent le discours comme un moyen de structurer les domaines de connaissances et de pratiques institutionnelles et sociales. Les analyses discursives effectuées dans le domaine de la santé ne voient pas dans la langue un simple miroir reflétant les entités et les relations dans la pratique sociale de la vie, mais plutôt un moyen qui contribue activement à la construction et la constitution de celle-ci. La langue joue alors un rôle primordial dans la constitution des pratiques médicales et soignantes de types variés. Ce qui revient à dire que le discours est considéré comme une activité centrale dans le contexte des communications patient-médecin capable donc de déterminer le succès ou la faillite des résultats cliniques ainsi que la satisfaction du patient. Je me contente ici de mentionner comme exemple l'étude effectuée par O. Galatanu (2020) qui représente bien, selon moi, cette corrélation entre pratiques médicales et productions langagières. À travers une analyse sémantico-discursive de l'acte de remercier dans les lettres des patients d'un service de réanimation en France, l'auteure démontre que les discours épistolaires construits par les patients après leur hospitalisation «participe[nt] à leur reconstruction identitaire. [...] et font apparaître des dynamiques de reconstruction identitaire des scripteurs, patients qui ont traversé l'expérience des soins dans le service de réanimation » et, de plus, ils «construisent des identités idéales des soignants et des médecins de ce service» (O. Galatanu 2020: 82) en tant que témoins et accompagnateurs potentiels du parcours identitaire du malade. En un mot, les pratiques épistolaires des patients sont polyfonctionnelles quand il s'agit des identités de ces derniers ou de celles de leurs soignants (*Ibid.*).

À vrai dire, on a encore besoin de plus d'études discursives dans le domaine de la santé vu l'intérêt qu'elles peuvent présenter pour la vie sociale des interactants. Il va sans dire à quel point le discours du patient peut avoir un impact sur la décision prise à son égard par le médecin (*e.g.* le domaine psychiatrique). Les résultats des analyses discursives dans le domaine de la santé forment donc des outils qui permettent d'engendrer plus de pratiques humaines et équitables dans les communications médicales (K. Harvey, S. Adolphs 2012 : 479). Il est clair que les spécialistes de santé s'intéressent aujourd'hui de plus en plus au discours et commencent à entamer leurs propres recherches qui s'entrecroisent souvent avec les recherches en AD et ce dans l'objectif d'améliorer la qualité de communications dans le contexte clinique et d'accroître, par la suite, le degré de satisfaction du patient(*Ibid.*).

B- Outre les pratiques médico-sociales, l'AD s'ouvre récemment aux pratiques didactiques. Le domaine du Français Sur Objectifs Universitaires (FOU) connaît une expansion importante vu la mobilité grandissante des étudiants d'universités. Ceux-ci ont besoin d'être assistés dans leurs études, recherches et toute autre pratique communicative académique en langue étrangère. Depuis, les étudiants sont de plus en plus conscients du nouveau rôle qu'ils doivent entamer ainsi que de nouvelles manières d'appréhender les connaissances lors de l'entrée à la vie universitaire. Ils se trouvent confrontés aux dispositifs académiques de lecture et de rédaction qui impliquent de nouvelles méthodes de construction de connaissances et d'engagement dans l'apprentissage. Le flux de réfugiés et la croissance des populations migrantes ont également mis l'accent sur la nécessité d'introduire les étudiants issus de cultures et d'expériences éducatives diverses aux principes du langage académique afin de les munir des compétences appropriées. Dans cette optique, l'analyse des genres de textes représente la méthodologie de description la plus efficace puisqu'elle les place dans leurs contextes textuel et social d'une part et met l'accent sur la façon dont les choix rhétorico-linguistiques se manifestent dans les pratiques sociales et épistémologiques (K. Hyland 2012: 412-413).

L'importance de l'AD réside dans les outils qu'il fournit pour étudier les manifestations textuelles du genre académique comme l'article de recherche, les communications dans des colloques ou encore les dissertations ou essais à rédiger pour les examens. L'analyse du genre se présente comme une forme particulière de l'analyse discursive qui s'intéresse à toutes les formes linguistiques (grammaticales et lexicologiques) et pragmatiques récurrentes dans les textes académiques. Ces derniers se considèrent comme des corpus représentatifs de toute une panoplie de pratiques rhétoriques dont l'avantage est de décrire et d'expliquer la corrélation entre ces textes et les communautés linguistico-culturelles qui les produisent. L'étude du genre académique (et ses normes scripturales) s'avère très importante puisqu'elle détermine les comportements scripturaux à la lumière des attentes des lecteurs. Elle permet de dévoiler les routines scripturales exigées et les préférences des communautés académiques. Nombreuses sont les études qui se penchent sur les articles de recherche, les présentations des colloques, les dossiers des demandes de bourse ou même sur les thèses de Doctorat et mémoires de Master. Dans l'ensemble, ces études démontrent que les normes liées au genre académique déterminent les choix rhétorico-linguistiques des scripteurs qui, eux, se trouvent en étroite relation avec les objectifs de production de textes ainsi qu'avec les spécificités culturelles et institutionnelles de la communauté de lecteurs potentiels. Le but général est de montrer à quel point les discours académiques sont intégrés dans les cultures et les activités auxquelles leurs utilisateurs participent. Les études discursives opérant sous un angle critique ont réussi à expliciter comment relations sociales, connaissances, identités et pouvoir se construisent dans les manifestations académiques (orales ou écrites) ou dans le contexte scolaire des classes. Elles démontrent que les discours académiques ne décrivent pas le monde de manière transparente ou impartiale, mais visent à construire et réguler les relations qui unissent connaissances, institutions et contextes socio-culturels. On remarque depuis que les résultats concrets de ces études exercent un impact réel sur les techniques d'enseignement des langues étrangères sur objectifs universitaires et qu'elles aident enseignants, apprenants et concepteurs de méthodes à savoir déterminer ce qui est à apprendre, les instructions à donner mais aussi les besoins des apprenants à la lumière des contextes socio-institutionnels dans lesquels ils opèrent.

3. Conclusion

Il est indéniable aujourd'hui que l'AD relève d'une entreprise transdisciplinaire et que les méthodes d'appréhender les discours se sont rapidement développées au courant des deux dernières décennies. La tendance qui se développe le plus est celle du tournant critique de l'AD qui s'intéresse de plus en plus aux approches historiques, psychologiques ou ethnographiques basées sur la linguistique de corpus. Simultanément, l'intérêt aux contextes sociaux des discours va croissant ainsi qu'aux identités construites par et dans ces discours et leurs formes multimodales. Plusieurs contributions actuelles veulent examiner les relations théoriques et historiques que partagent les dernières tendances discursives d'une part et ouvrir de nouvelles perspectives d'autre part. Ces dernières sont tellement hétérogènes que l'on assiste aujourd'hui à une distinction terminologique entre *analyse du discours* et *études de discours (Discourse Studies)* construites sur un modèle anglo-saxon qui qualifie d'« études (*studies*) » tout travail d'analyse spécialisée. Alors que le premier terme renvoie aux courants de recherche qui privilégient les méthodes d'analyse de corpus tout en se basant sur un point de vue spécifique sur le discours, le second, lui, « présente l'avantage immédiat d'asseoir une distinction entre "théorie du discours" et "analyse du discours" » (D. Maingueneau 2017: 134).

Bibliographie

- AMOUSSOU Franck et ALLAGBE Ayodele, «Principles; Theories and Approaches to Critical Discourse Analysis», *International Journal on Studies in English Language and Literature*, Vol.6 N°1, 2018, pp. 11-18.
- CHARAUDEAU Patrick, «Dis-moi quel est ton corpus, je te dirai quelle est ta problématique», revue *Corpus* n°8, Nice, 2009, consulté le 20 mars 2022 sur le site de Patrick Charaudeau -Livres, articles, publications. URL: <https://www.patrick-charaudeau.com/Dis-moi-quel-est-ton-corpus-je-te,103.html>
- CHARAUDEAU Patric. et MAINGUENEAU Dominique, *Dictionnaire d'Analyse du discours*, Seuil, Paris, 2002.
- FAIRCLOUGH Norma, «Critical Discourse Analysis», *The Routledge Handbook of Discourse Analysis*, Routledge, London& New York, 2012, pp. 9-20.
- -FLOWERDEW Lynne, «Corpus-based discourse analysis», *The Routledge Handbook of Discourse Analysis*, Routledge, London& New York, 2012, pp. 174-188.
- GALATANU Olga, «Construction sémantico-discursive et polyfonctionnalité identitaire de REMERCIER dans les lettres des patients d'un service de réanimation», *Langage et Société*, Editions de la Maison des Sciences de l'Homme, Paris, N°169, 2020, pp. 81-102.
- HARVEY Kevin, ADOLPHS Svenja, «Discourse and Healthcare», *The Routledge Handbook of Discourse Analysis*, Routledge, London& New York, 2012, pp. 470-481.
- -HYLAND Ken, «English for Academic Purposes», *The Routledge Handbook of Discourse Analysis*, Routledge, London& New York, 2012, pp. 412-424.
- KRESS Gunther, «Multimodal Discourse Analysis», *The Routledge Handbook of Discourse Analysis*, Routledge, London& New York, 2012, pp. 35-50.
- -LHOMME Alain, «Analyse du Discours et analyse textuelle», *Argumentation et Analyse du Discours* [En ligne], 22 | 2019, mis en ligne le 15 avril 2019, consulté le 29 mars 2022. URL: <http://journals.openedition.org/aad/3254>; DOI: <https://doi.org/10.4000/aad.3254>
- -MACHIN David, «What is Multimodal Discourse Studies? », *Critical Discourse Studies*, Vol. 10, N°4, 2013, pp. 347-355.
- MAINGUENEAU Dominique, «Que cherchent les analystes du discours?», *Argumentation et Analyse du Discours*, N°9, 2012 [En ligne], 9 | 2012, mis en ligne le 15 octobre 2012, consulté le 13 janvier 2022. URL: <http://journals.openedition.org/aad/1354>; DOI: <https://doi.org/10.4000/aad.1354>
- MAINGUENEAU Dominique, «Parcours en analyse du discours », in *Langage et Société* n°160-161, 2017, pp.129-143. <https://doi.org/10.3917/Is.160.0129>
- -MAZIÈRE Francine, *L'analyse du discours. Histoire et pratique*, Que Sais-je?, PUF, Paris, 2005.
- SAINT-GEORGES I. (de), «Nouvelles épistémologies en analyse du discours et des interactions : le paradigme de la *Mediated Discourse Analysis* », *Semen*, 2012 [En ligne], 34 | 2012, mis en ligne le 21 avril 2015, consulté le 04 janvier 2022. URL: <http://journals.openedition.org/semen/9737>; DOI: <https://doi.org/10.4000/semen.9737>
- SCHIFFRIN D., TANNEN D. et HAMILTON H.E., *The Handbook of Discourse Analysis*, Blackwell Publishers, London, 2001.